

(https://www.enriquedans.com)

# Enrique Dans (https://www.enriquedans.com)

# Manifiesto por una Red Neutral (https://www.enriquedans.com/2010/11/manifiesto-por-una-red-neutral.html)

(Si te sientes cómodo y representado por este texto, dale toda la difusión que puedas y quieras: reprodúcelo, enlázalo, tradúcelo, compártelo, vótalo... todas esas cosas que puedes hacer con total tranquilidad y libertad gracias, precisamente, al hecho de que tenemos todavía una red neutral. Hagamos posible el seguir teniéndola)

Los ciudadanos y las empresas usuarias de Internet adheridas a este texto MANIFESTAMOS:

- 1. Que Internet es una Red Neutral por diseño, desde su creación hasta su actual implementación, en la que la información fluye de manera libre, sin discriminación alguna en función de origen, destino, protocolo o contenido.
- 2. Que las empresas, emprendedores y usuarios de Internet han podido crear servicios y productos en esa Red Neutral sin necesidad de autorizaciones ni acuerdos previos, dando lugar a una barrera de entrada prácticamente inexistente que ha permitido la explosión creativa, de innovación y de servicios que define el estado de la red actual.
- 3. Que todos los usuarios, emprendedores y empresas de Internet han podido definir y ofrecer sus servicios en condiciones de igualdad llevando el concepto de la libre competencia hasta extremos nunca antes conocidos.
- 4. Que Internet es el vehículo de libre expresión, libre información y desarrollo social más importante con el que cuentan ciudadanos y empresas. Su naturaleza no debe ser puesta en riesgo bajo ningún concepto.
- 5. Que para posibilitar esa Red Neutral las operadoras deben transportar paquetes de datos de manera neutral sin erigirse en "aduaneros" del tráfico y sin favorecer o perjudicar a unos contenidos por encima de otros.
- 6. Que la gestión del tráfico en situaciones puntuales y excepcionales de saturación de las redes debe acometerse de forma transparente, de acuerdo a criterios homogéneos de interés público y no discriminatorios ni comerciales.
- 7. Que dicha restricción excepcional del tráfico por parte de las operadoras no puede convertirse en una alternativa sostenida a la inversión en redes
- 8. Que dicha Red Neutral se ve amenazada por operadoras interesadas en llegar a acuerdos comerciales por los que se privilegie o degrade el contenido según su relación comercial con la operadora.
- 9. Que algunos operadores del mercado quieren "redefinir" la Red Neutral para manejarla de acuerdo con sus intereses, y esa pretensión debe ser evitada; la definición de las reglas fundamentales del funcionamiento de Internet debe basarse en el interés de quienes la usan, no de quienes la proveen.
- 10. Que la respuesta ante esta amenaza para la red no puede ser la inacción: no hacer nada equivale a permitir que intereses privados puedan de facto llevar a cabo prácticas que afectan a las libertades fundamentales de los ciudadanos y la capacidad de las empresas para competir en igualdad de condiciones.
- 11. Que es preciso y urgente instar al Gobierno a proteger de manera clara e inequívoca la Red Neutral, con el fin de proteger el valor de Internet de cara al desarrollo de una economía más productiva, moderna, eficiente y libre de injerencias e intromisiones indebidas. Para ello es preciso que cualquier moción que se apruebe vincule de manera indisoluble la definición de Red Neutral en el contenido de la futura ley que se promueve, y no condicione su aplicación a cuestiones que poco tienen que ver con ésta.

La Red Neutral es un concepto claro y definido en el ámbito académico, donde no suscita debate: los ciudadanos y las empresas tienen derecho a que el tráfico de datos recibido o generado no sea manipulado, tergiversado, impedido, desviado, priorizado o retrasado en función del tipo de contenido, del protocolo o aplicación utilizado, del origen o destino de la comunicación ni de cualquier otra consideración ajena a la de su propia voluntad. Ese tráfico se tratará como una comunicación privada y exclusivamente bajo mandato judicial podrá ser espiado, trazado, archivado o analizado en su contenido, como correspondencia privada que es en realidad.

Europa, y España en particular, se encuentran en medio de una crisis económica tan importante que obligará al cambio radical de su modelo productivo, y a un mejor aprovechamiento de la creatividad de sus ciudadanos. La Red Neutral es crucial a la hora de preservar un ecosistema que favorezca la competencia e innovación para la creación de los innumerables productos y servicios que quedan por inventar y descubrir. La capacidad de trabajar en red, de manera colaborativa, y en mercados conectados, afectará a todos los sectores y todas las empresas de nuestro país, lo que convierte a Internet en un factor clave actual y futuro en nuestro desarrollo económico y social, determinando en gran medida el nivel de competitividad del país. De ahí nuestra profunda preocupación por la preservación de la Red Neutral. Por eso instamos con urgencia al Gobierno español a ser proactivo en el contexto europeo y a legislar de manera clara e inequívoca en ese sentido.

FACEBOOK TWITTER (HTTPS://TWITTER.COM/HOME? GOOGLE+ LINKEDIN
(HTTPS://WWW.FACEBOOK.COM/SHARER/SHARERSFINPOS=MANIFIESTO+POR+UNA+RED+NEUTRAL+HT##F\$#%\$A#\$\alpha\$#\$\alph

Este sitio web utiliza cookies. Si continua navegando consideramos que aceptas su uso.

cerrar

Las empresas y la importancia de la red neutral

(https://www.enriquedans.com/2010/11/las-empresas-y-laimportancia-de-la-red-neutral.html)

Entrevista en Acens TV

(https://www.enriquedans.com/2010/12/entrevista-en-acenstv.html)

# 39 comentarios

#001 HEIMDALL (HTTP://JAVICRESPO.BLOGSPOT.COM/) - 30 noviembre 2010 - 09:24 &

¡Sí señor! Muy bien dicho.

#002 FRAN SÁNCHEZ (HTTP://WWW.SANCHEZLAGUNA.ES) - 30 noviembre 2010 - 09:42 &

Difundamos esto... es importante para tod@s. No dejemos que la red caiga en manos de la especulación de las grandes empresas. Internet somos tod@s nosotr@s... jes nuestro!

#003 DAVID (HTTP://DERECHOYNORMAS.BLOGSPOT.COM) - 30 noviembre 2010 - 09:53 &

Hola:

Dos pequeños detalles.

Es raro en un texto que hace referencia a otros que no se incluya ni un sólo enlace, por aquello de la definición en el ámbito académico. Mejoraría si se pudiese verificar eso que se afirma.

Y segundo, esa definición, en particular respecto del análisis del tráfico, ¿no dejaría fuera lo que hace Google, por ejemplo con Gmail? Un saludo.

#004 JORDI FIGUERAS (HTTP://JORDI.FIGUERAS.WORDPRESS.COM) - 30 noviembre 2010 - 10:02 &

Desde http://quifi.net se ha apostado por este mensaje desde el primer día. Aquel en el que los operadores no querían ofrecer como universal el ancho de banda y los pequeños pueblos quedaban fuera de su inversión.

Por todo ello creamos nuestra propia red en base a tecnología Wifi y ahora estamos dando el salto a la Fibra. Somos una de las redes neutrales más grande del mundo y referencia para muchas de ellas, desde USA hasta el Vietnam. Incluso reconocido por la Generalitat de Catalunya, somos premio nacional de telecomunicaciones.

Os animo a compartir vuestra conexión con los demás.

JESUS - 30 noviembre 2010 - 10:55 & #005

Las empresas tienen derecho a que sus datos generados no sean manipulados, desviados.... Ok, respetemos las reglas para poder generar negocios "justos".

#006 MARÍA (HTTP://WWW.LOSDIAMANTESDEVICTORIA.COM) - 30 noviembre 2010 - 11:27 &

Comparto la opinión... Comparto el texto!

#007 PISOS MADRID (HTTP://WWW.INMOBILIARIABARRERAS.NET) - 30 noviembre 2010 - 11:41 &

es importante difundir estas noticias, ya te he votado en meneame. Ojala salga en portada Este sitio web utiliza cookies. Si continua navegando consideramos que aceptas su uso.

VERA - 30 noviembre 2010 - 12:18 § #008

Comparto el fondo del mensaje.... Pero en la forma me gustaría que tuvieseis en cuenta el lenguaje inclusivo! Ciudadanos - Ciudadanía.... Etc.... Gracias!

MARIO - 30 noviembre 2010 - 12:20 § #009

El primer punto que afirma que internet es una red neutral "por diseño" es simplemente falso por cuanto en los estándares del IETF sí se incluyen la opción ToS (Type of Services) para el protocolo de internet así como los protocolos IntServ, DiffServ y MPLS que proporcionan mecanismos para la red de Calidad de Servicio (QoS). Esto lo recogí en un comentario anterior y nadie, de los miles de informáticos que leen este blog, fue capaz de desmentirlo.

El querer impedir que empresas, ingenieros informáticos, usuarios finales y la sociedad en general, inviertan, programen o utilicen estos mecanismos de servicio mejorado, ya presentes en los protocolos de la red, es lo que atenta contra el diseño original de internet cuya finalidad fue siempre la de una mejora constante, desde el Arpanet hasta nuestros días.

Aquí el problema no es técnico sino político, pues a los únicos a quienes conviene realmente una red de "tubo tonto", incapaz de brindar servicios mejorados para el transporte de data a cualquier emprendedor, es a los grandes jugadores actuales de la internet como Google, Netflix, Amazon o Facebook, que sí van construyendo infraestructura propia, sembrando jardines de servidores y contratando servicios premium a Level 3 o Arkamai, en base a economías de escala imposibles de igualar y sin necesidad de brindar ninguna neutralidad a nadie en sus redes propias o servicios contratados con exclusividad.

La mayoría de las fobias, traumas y temores que aquí y en otros foros se expresan ante la posible oferta de servicios diferenciados están más que cubiertos por el derecho de competencia y leyes contra el abuso de posición de dominio, sin embargo, la posición del manifiesto va más allá de todo esto y pretende inmovilizar la tecnología disponible para internet y congelarla, prohibiendo a los operadores salirse de un estándar mínimo con la salvedad de hallarse ante "situaciones puntuales y excepcionales". Resulta extraño, por decir lo menos, que quienes se han pronunciado siempre contra la criminalización, prohibición y discriminación contra una tecnología (el P2P), ahora estén en campaña para que se prohiba, criminalice y discrimine el uso de otra (los protocolos QoS y ToS).

Voy a plantear dos escenarios posibles. Primero el optimista: Enrique Dans tiene un amigo que desarrolla una aplicación para brindar conferencias en telepresencia, pero ésta sólo puede funcionar con un servicio mejorado del operador que garantize la comunicación. Enrique le dice que sí le interesa y que lo va a probar en su próxima conferencia prevista para 200 personas. Lo anuncia en el blog y todos quienes no vivimos en España nos inscribimos pagando 10 euros por el evento en vivo, el mundo corporativo y académico también se entera y contrata la conferencia para sus clases o ejecutivos. Enrique, que esperaba juntar los 2000 euros que le cobra Telefónica por las 4 horas de servicio premium se encuentra antes de la conferencia con un saldo en Pay Pal de 50,000 euros y una asistencia virtual de 5000 personas de todo el mundo hispano. Hombre avispado como pocos, manda cambiar el cartel de entrada que decía "La importancia de las redes sociales para las empresas" a "Modelos de negocio en internet con redes de servicios mejorados" con redes de servicios mejorados".

El otro escenario, el pesimista, con el señor Alierta entrando a sus casas para comerse a los niños, ya se los dejo a ustedes que están con la rabia y el coraje necesarios para toda batalla, pero inservibles para el análisis.

#### #010 EDUARDO (HTTP://MEJORNOMIRESATRAS.BLOGSPOT.COM) - 30 noviembre 2010 - 12:25 &

Estoy totalmente de acuerdo con el manifiesto, aunque lamentablemente veo muy dificil que ACTA se eche para atrás, por la sencilla razón de que a quienes tienen el poder les interesa que la red no sea neutral:

- Las grandes empresas guieren tener prioridad en la red
- Las operadoras guieren enriquecerse con los acuerdos con estas empresas
- Los políticos son gente con muchos contactos en grandes empresas. No nos engañemos. Directa y, más aún, indirectamente tienen muchos intereses en ellas. Lógicamente hay de todo, pero se votará según los intereses de la mayoría de los políticos.

Estas son las razones por las que, a mi parecer, al ACTA sigue avanzando y avanzando delante de nuestras narices.

Es una visión bastante pesimista, lo sé. Yo la veo más bien tristemente realista

#011 QWALDO - 30 noviembre 2010 - 12:44 §

Acabar con la neutralidad de la red es equivalente a legitimar el juego sucio para todas aquellas compañías incapaces de competir por medios legítimos y que por lo tanto, son incapaces de aportar un verdadero valor añadido.

#012 FREDERIC (HTTP://WWW.ZIWEX.COM) - 30 noviembre 2010 - 12:52 &

Que pena que hayas tenido que escribir este post. Apoyo 100% red neutral

#013 ROSARIO OLMOS CAMPANALES (HTTP://HTTP//MARTINOLMOS.BLOGSPOT.COM) - 30 noviembre 2010 - 13:06 &

Este sitio web utiliza cookies. Si continua navegando consideramos que aceptas su uso. difundamos el mensaje, pues la Red somos tod@s

cerrar

IÑAKI (HTTP://INIAKIAG.WEEBLY.COM/AMPLIACIOACUTEN-DE-MEMORIA.HTML) - 30 noviembre 2010 - 13:15 🔗 #014

Copiado en mi blog.

Gracias

MANUEL - 30 noviembre 2010 - 13:32 § #015

y que los clientes, que pagamos mensualmente por dicho acceso "neutral", no se nos deben imputar costes ajenos a dicho servicio, ni debemos pagar los platos rotos, de las cuenta de resultados de dichas operadoras cuando se resienten de los pufos en otros negocios, p.ej: tierras, soymas, seventis o similares. Vamos, que basta ya del cuento de siempre: sómos clientes para pagar sus aventuras, pero usuarios para asumir sus cóstes.

Que se limiten a llevar MIS paquetes del punto A al punto B, junto con lo de todos los demás por igual, que para eso les pago. Que dejen de ser juez y parte.

#016 MANUEL - 30 noviembre 2010 - 13:36 &

¿Un ejemplo de no neutralidad?

http://www.boingboing.net/2010/11/29/level-3-says-comcast.html

#017 LEONARDO ROMERO (HTTP://WWW.A-2CLICK.COM) - 30 noviembre 2010 - 14:01 &

Muy claro y preciso!!

IKER (HTTPS://WWW.ENRIQUEDANS.COM/?FCSITE=14257374407736993586&FCPR0FILE=07542289632865572359) - 30 noviembre 2010 #018 - 14:17 S

La priorizacion del trafico segun su función y utilidad es basico y necesario para ofrecer servicios tan basicos como voz sobre Ip, o video conferencias. Desde luego estoy ha favor de que todas las cuestiones relativas a priorizacion se deban a razones tecnicas.

Por lo demas apoyo la red neutral, y la libertad de expresion como derecho universal.

#019 DUNHAM - 30 noviembre 2010 - 14:31 §

#009 Mario, ¿hablas en serio?

Léete estos documentos...

La historia política de la Red: Internet y sus organizaciones:

http://www.tesisenxarxa.net/TESIS\_URL/AVAILABLE/TDX-1104104-101718//Tavb15de23.pdf

IETF y el software libre:

http://curso-sobre.berlios.de/curso/trab/2004/madfer/madferp.pdf

#020 ISKONDOR (HTTP://WWW.POTOGEEK.COM/) - 30 noviembre 2010 - 14:51 &

ya, aboguemos por la neutralidad en la red. saludos

#021 MATRITENSIS (HTTP://ESMADRIDNOMADRIZ.BLOGSPOT.COM/) - 30 noviembre 2010 - 15:45 &

Totalmente de acuerdo, me uno al manifiesto

http://esmadridnomadriz.blogspot.com/2010/11/manifiesto-por-una-red-neutral.html

Este sitio web utiliza cookies. Si continua navegando consideramos que aceptas su uso.

RENÉ BIJLOO (HTTP://WWW.CINESTERAT.ES) is @@movierntlupe: 20040enfl& 27ns com/informacion-sobre-cookies)

Google quiere que internet sea gratuito y universal. Para ello se está peleando desde hace años con compañias telefónicas y operadoras de banda ancha. Juntos podemos romper las barreras. A por ellos. Internet es de tod@as.

#023 IGNACIO AGUILAR (HTTP://ECONOMIAYAUDITORIA.BLOGSPOT.COM/) - 30 noviembre 2010 - 18:40 🔗

Estimado Enrique,

Desde el blog Economía y Auditoría nos sumamos a este manifiesto.

Un Saludo.

#024 DAVID - 30 noviembre 2010 - 22:52 &

Totalmente de acuerdo con este manifiesto y por supuesto lo que significa Internet para la sociedad.

Sólo tengo una duda ¿este es el blog de un académico o de un político? Hace una semana, y ahora otra vez, pones en duda que el PSOE (y el gobierno) quiera una red neutral, pero no dices nada de quién ha votado a favor del ACTA en el Parlamento Europeo (y por lo poco que sabemos de el, esto si es un ataque en profundidad a la neutralidad de internet y al sistema de derecho).

El otro día la senadora socialista casi se carga ella solita la neutralidad de la red (y nosotros a ella) y ahora que el PP vota a favor del ACTA, no dices nada. ¡Manda huevos! El PSOE es el que está en contra de la libertad y en cambio el PP es el que quiere internet libre y sin control... pero vota a favor del ACTA.

Por supuesto que cada uno en su propio blog puede escribir lo que le de la gana (faltaría más), pero no quieras engañar dando "académico por político" y decir que no eres del PP (o anti PSOE que también puede ser).

Me quedo con la última frase del manifiesto: "Por eso instamos con urgencia al Gobierno español a ser proactivo en el contexto europeo y a legislar de manera clara e inequívoca en ese sentido" ... y añado que como sea igual de proactivo e inequívoco que el PP, voy sacando del cajón walkman y las cintas VHS.

#### #025 EDUARDO ORTEGA GARCÍA (HTTP://WWW.CLOUDPYMES.COM) - 30 noviembre 2010 - 23:15 🔗

¿Por qué no segregar la red de los operadores como en el mercado eléctrico? El modelo de REE es perfectamente válido, y conveniente, para salvaguardar los intereses generales, la obligación del Gobierno de España, de los particulares.

Se imaginan una red electríca sin el principio de neutralidad. ¿Acaso los hospitales ven peligrar sus suministro por el consumo de los servidores del blog de Enrique?

#026 "EL OTRO ENRIQUE" - 30 noviembre 2010 - 23:37 &

Red Neutral == Comunismo digital

#027 ALOE - 1 diciembre 2010 - 00:21 &

#### 9# Mario:

Enrique Dans tiene un amigo que desarrolla una aplicación para brindar conferencias en telepresencia, pero ésta sólo puede funcionar con un servicio mejorado del operador que garantize la comunicación.

¿Por qué motivo? ¿Porque el servicio normal es pésimo? El servicio normal ya debería garantizar la comunicación a nivel suficiente salvo para aplicaciones críticas, que juegan en otra liga y en otras redes no abiertas. (El que necesita mas ancho de banda, pues lo tiene que pagar, claro está, eso se da por supuesto).

Y, dado que las operadoras nos explican de vez en cuando que nos hemos quedado sin conexión por razones ajenas a ellas (problemas físicos en la red, servidores caídos y cosas así) nos seguirán explicando lo mismo con o sin protocolos de "servicio mejorado", cuya única mejora debe ir por priorizar ese tráfico, y por ninguna otra cosa. Es decir, por empeorar (relativamente o absolutamente) el resto del tráfico.

Enrique le dice que sí le interesa y que lo va a probar en su próxima conferencia prevista para 200 personas. Lo anuncia en el blog y todos quienes no vivimos en España nos inscribimos pagando 10 euros por el evento en vivo, (...). Enrique, que esperaba juntar los 2000 euros que le cobra Telefónica por las 4 horas de servicio premium se encuentra antes de la conferencia con un saldo en Pay Pal de 50,000 euros...

Si Enrique considerara eso como un buen negocio, y como la clase de negocio que quiere hacer, ya lo podría hacer ahora. No necesita servicios especiales de ningún operador para dar un servicio on line de pago. De hecho, hay servicios on line de pago y ninguno de ellos tiene que pagar comisión a las operadoras de sus ingresos. Que es lo que les disgusta a las operadoras, claro. Y 500 euros por hora, nada menos... Jugando fuerte.

Por aquí se ve qué es lo que se está proponiendo en realidad: porque la única forma de que eso fuera un nicho de negocio nuevo es degradar el tráfico normal hasta el punto en que ni el prestador del servicio ni los usuarios de él puedan prescindir de esos "servicios especiales" de las operadoras si quieren hacer algo con mínima calidad y garantía. (Calidad y garantía que se pueden ofrecer ahora perfectamente, con tal de que el servicio de las operadoras sea decente y el ancho de banda contratado suficiente).

De modo que lo que estás ofreciendo a Enrique es: "Vamos a montar un negocio mafioso en el que ofrezcamos *proteccion* de los datos a los usuarios, y el que no la pague va a tener una conexión infernal ¿Te apuntas y te llevas tu partecita, o te quedas con los que rechazan la *protección* y que el dios de los bits te ayude?"

Este sitio web utiliza cookies. Si continua navegando consideramos que aceptas su uso.

cerra

#### #028 PABLO ROCA (HTTP://PABLOROCA.WORDPRESS.COM) - 1 diciembre 2010 - 01:15 🔗

Por supuesto que me sumo a la iniciativa.

http://pabloroca.wordpress.com/2010/12/01/manifiesto-por-una-red-neutral (http://pabloroca.wordpress.com/2010/12/01/manifiesto-por-una-red-neutral)

#### #029 EMILIO (HTTP://EMILIOHIDALGO.WORDPRESS.COM) - 1 diciembre 2010 - 01:40 &

Difundido. Gracias.

### #030 DANIEL GÓMEZ - 1 diciembre 2010 - 02:42 &

René Bijloo dice "Google quiere que internet sea gratuito y universal. Para ello se está peleando desde hace años con compañias telefónicas y operadoras de banda ancha."

Este es el ejemplo más claro por el cual considero que los manifiestos a favor de la Red Neutral esconden, en algunos casos, una asombrosa red de medias verdades que acaban confundiendo al más pintado, y que son muy peligrosos, ya que hacen aparecer como salvadores a actores extremadamente interesados en lo contrario.

Google, como cualquier otra empresa, lo que quiere es ganar cada vez más dinero, y si se tiene que saltar a la torera la Neutralidad, lo hace. ¿O acaso nadie piensa la ingente cantidad de información de búsquedas que almacena de cada uno de nosotros? ¿O acaso nadie sabe que Google utiliza los contenidos (sí, los contenidos) de los mails de sus usuarios para ser analizados y ofrecerles la 'mejor publicidad'? ¿O acaso nadie se acuerda del escaneo de wi-fis de sus cochecitos? ¿O que tergiversa los resultados pretendidamente neutros de su buscador para que aparezcan primero los que más le pagan, sin distinción de los demás resultados?

Esto no es una guerra de Operadoras contra el resto del mundo, se trata de una guerra entre empresas por el melón del tráfico móvil, lo que ocurre es que algunas caen antipáticas y otras no.

La única forma de obtener una neutralidad real de la red respecto a las Operadoras sería nacionalizando al completo la red de acceso, de tal forma que la creación de infraestructura no estuviese ligada a ninguna cuenta de resultados. Pero, ¿y respecto a google, facebook, apple, etc.? Pues no se podrá hacer absolutamente nada contra ellas mientras siguamos errando el tiro y mirando sólo hacia las Operadoras. Entre tanto, a acumular milmilloncejos frotándose las manos, riéndose de los usuarios completamente engañados (y lo peor, felices de ser completamente engañados), mientras tachan el -Don't- de la famosa falsedad máxima de Google, -Don't be evil-. Ja.

#### #031 CARLOS F. (HTTP://WWW.CARLOSFERUGLIO.COM.AR) - 1 diciembre 2010 - 04:13 &

Excelente manifiesto. ¿Qué impacto podría tener el reciente escándalo de WikiLeaks con la intención de una Red menos Neutral? Felicitaciones y saludos.

#### #032 INDIGNADOS CLUB (HTTP://WWW.INDIGNADOSCLUB.COM.AR/) - 1 diciembre 2010 - 06:37 🔗

http://www.indignadosclub.com.ar/

#### #033 MARIO - 1 diciembre 2010 - 06:45 &

#27. Precisamente Aloe. El servicio estándar de la red neutral que ustedes proponen no garantizará nunca la comunicación a ningún nivel, la operadora estará prohibida de hacerlo. De hecho se le llama "Best efforts" porque la operadora cumple con el estándar con sólo realizar su "mejor esfuerzo" para transportar los paquetes. Si un paquete nunca llega o no llega a tiempo la operadora no es responsable de nada, sino que es la aplicación desde tu ordenador o tu móvil la encargada de ir a buscarlo, recuperarlo o desecharlo según sea el caso. Un paquete de skype, por ejemplo, es desechado si no llega en X milisegundos y eso amigo, es en efecto un pésimo servicio.

Nada tiene que ver aquí el ancho de banda que es "cantidad" con la posibilidad de contratar servicios diferenciados que son "calidad", y donde la operadora si se haría responsable de la llegada oportuna de los paquetes sea cual fuese el ancho de banda o el tráfico en la red.

Discrepamos en que actualmente Enrique o cualquier otro pueda hacer el negocio propuesto hoy sin contar antes con garantía del servicio del operador para su transmisión. Si pudiese hacerse bien ya se hubiera hecho. Como muchos yo también asistí "en vivo" al concierto de U2 y la experiencia, en calidad de audio, video y fluidez fue un desastre total y al final tuve que comprar el blu ray en Amazon (por cierto los 500 euros/hora sólo se me antojaron, bien podrían ser 1000 o a penas 50, para eso existe el mercado).

En los servicios online "de pago" que ya hay, o se paga por contenidos o se paga por mayor velocidad de envío determinada por la web contratada. No estás pagando por la calidad de servicio del operador a esta web. Pero si te parece normal que una web cobre al cliente final por un servicio diferenciado, ¿por qué te parecería mal que un operador cobre a las web por un servicio también diferenciado? ¿No será que queremos cobrarles a los clientes servicios premium pero no queremos tener que pagar servicios premium a nuestro proveedor?

Tus últimas objeciones sobre "lo que va a suceder" degradando el tráfico de todos para cobrar por negocios mafiosos corresponden al terreno especulativo porque carecen de toda prueba que las sustente. Mi hipótesis de negocio para un conferenciante como Enrique fue totalmente lícita y además factible en el entorno tecnológico adecuado, pero si la queia es a las empresas o a los expertos en negocios porque exploren las posibilidades de generar ingresos, estambis el ma misima situación de que el grada de considera de capitalismo que se practica hoy en Españacerrar más información (https://www.enriquedans.com/informacion-sobre-cookies)

#### #034 MARIO - 1 diciembre 2010 - 07:05 §

De acuerdo con Daniel en su apreciación sobre Google que aunque se defina como el "Don't be evil" para la platea, en ninguna parte dijo ser "Don't be greedy" y actua con consecuencia.

Esta sería una explicación posible al aparente doble estándar de Google que defiende una red neutral física, donde tiene y goza de una posición de dominio, pero que no quiere una red neutral móvil, donde deberá aliarse a las operadores para prevalecer. En el fondo no había contradicción en Google, sólo era "business as usual".

#### #035 ALOE - 1 diciembre 2010 - 14:48 &

Mario: ¿No será que queremos cobrarles a los clientes servicios premium pero no queremos tener que pagar servicios premium a nuestro proveedor?

Pues seguramente es eso. Y con toda razón.

No hay ningún motivo para que ese proveedor de contenidos pague tributo al dueño del puente (canuto) para que no retenga sus mercancías (datos) cuando ya se le paga el peaje normal (conexión)... salvo el chantaje.

El chantaje de decir "Ah, es que mi servicio normal va a ser tan malo que no te va a quedar otra que pagarme más. Y si piensas irte a otro proveedor, ojito, que somos cuatro y nos encontramos casualmente a jugar al golf todos los jueves, y comentamos estas cosas".

Pero yo hablo desde el punto de vista del usuario. Y para el usuario, tu planteamiento es una malísima idea. Los usuarios son además personas, es decir, ciudadanos y agentes de iniciativas variadas, comerciales o no. Y desde ambos puntos de vista sigue siendo una malísima idea, o una idea peor todavía.

Tu panteamiento es como decir que el Canal de Isabel II, al que pago para tener agua potable en el grifo, a partir de mañana no me garantiza agua potable, sino agua que puede o no estar contaminada, porque ellos no se hacen responsables de nada. ¿Que quiero agua potable con garantia? Ah, pues tengo que pagar más. ¿Entonces por qué estoy pagando ahora? "Para que hagan lo mejor que puedan". Exactamente, y lo mejor que puedan ha de ser un buen servicio, salvo incidencias puntuales. O salvo que seas una empresa de mierda.

Y eso es **exactamente** lo que estas diciendo: que tienes es derecho de prestar un servicio de mierda al cliente que te paga por ese servicio, pero que pagando más, el servicio dejará milagrosamente de ser de mierda, a base de que el de quienes no pagan el sobreprecio sea aún peor.

Ya hace falta tener desfachatez, o vivir en un mundo peculiar, donde de la mañana a la noche os decís eso unos a otros, y os acabais convenciendo de tener razón.

#### #036 ILGON - 1 diciembre 2010 - 14:48 §

Las ansias por ganar dinero, esta provocando un desastre mundial en todos los sentidos. Por el eje. que se da animo a los inteligentes ciudadanos provocar puentes de libertad y conseguir burlas las normas de represión para se libres.

# #037 MARTESY3E - 1 diciembre 2010 - 18:49 &

#026 Tu dices: "Red Neutral == Comunismo digital". Pues tal vez tengas parte de razón pues en inglés la palabra "red" significa "rojo"...:)
#030 033 Ay, Mario-Daniel...

"Pero si te parece normal que una web cobre al cliente final por un servicio diferenciado, ¿por qué te parecería mal que un operador cobre a las web por un servicio también diferenciado? ¿No será que queremos cobrarles a los clientes servicios premium pero no queremos tener que pagar servicios premium a nuestro proveedor?"

Me han comentado que Telefónica se está planteando entrar en Internet en eso de los llamados "servicios premium". Para ello copiaría la estrategia de algunas empresas que ya ofrecen servicios gratuitos a los usuarios (buscadores, correo-e, servidores de descargas, etc). Ellos darían ADSL gratis en España y resto del mundo a todo el que quiera pero con una calidad limitada a solo 3Mb y publicidad engañosa. Pero al que pague una cuota premium le ofrecerían un servicio de mayor calidad y mas Mb. ¿Lo podríais confirmar?

Mi opinión es que lo de los servicios premium también estaría bien para financiar mas autopistas y de mayor ancho y longitud: al usuario normal se le cobraría lo normal y se le retendría para que esperase un poco. Y al que pagara la tarifa "premium" se le permitiría pasar sin demoras. Y así ganaríamos todos pues al que espera le sale mas barato y tampoco es tanta molestia pues llegar va a llegar lo mismo. Y al que paga por el servicio premium es que tampoco le importa porque sino se hubiese esperado.

### #038 JUAN GARCIA (HTTP://WWW.FACEBOOK.COM/PEOPLE/JUAN-GARCIA/1310704582) - 1 diciembre 2010 - 22:39 🔗

A ver que me aclare...

"Que la gestión del tráfico en situaciones puntuales y excepcionales de saturación de las redes debe acometerse de forma transparente, de acuerdo a criterios homogéneos de interés público y no discriminatorios ni comerciales."

¿Esto no era lo mismo que presentaron en la segunda moción y que criticaste en grado sumo porque desvirtuaba el concepto y era mezclar churras con merinas? Lo que me temía, no te han atrapado políticamente en una engañifa partidista, sino que eres parte importante de ella.

El Senado, como Cámara de las Cortes Generales, puede presentar proposiciones de ley cuando le plazca, el hecho de usar el instrumento de la moción dice mucho de las intenciones tras estos movimientos, que en nada cambiarán el presente de la red pero que parece que han parado el mundo para unos cuantos.

Este sitio web utiliza cookies. Si continua navegando consideramos que aceptas su uso.

#039 LITO DE COMO GANAR DINERO EN INTERNET (HTTP://WWW.SIETEPASOSEMOCIONALES.COM/) - 1 enero 2013 - 17:04 🔗

En los servicios online "de pago" que ya hay, o se paga por contenidos o se paga por mayor velocidad de envío determinada por la web contratada. No estás pagando por la calidad de servicio del operador a esta web.

Dejar un Comentario

Los comentarios están cerrados

# 53 comentarios en Menéame

#001 ZEN88 (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/0001) - 30 noviembre 2010 - 10:55 🔗

46 meneos, portada, 0 comentarios (lol)

PD: Totalmente de acuerdo con el manifiesto.» autor: ZeN88

#002 EL\_REY\_DE\_LA\_COLINA (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/0002) - 30 noviembre 2010 - 10:55

Subpole. A portada sin comentarios.» autor: el\_rey\_de\_la\_colina

#003 ERWIN.SALAS (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/0003) - 30 noviembre 2010 - 10:57 🔗

Es que ya todos se lo saben de memoria, menos los que nos quieren callar.» autor: erwin.salas

#004 FRANKIEJCR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/0004) - 30 noviembre 2010 - 10:57 🔗

Para #1. Claramente nos parece importante a todos. La *Neutralidad en Internet* es lo que ha hecho posible su expansión y diversificación tendiendo hacia infinito. Eliminando la *Neutralidad en Internet* la *Internet* que conocemos podría quedar reducida a un limitado y ridículo *menu de opciones*, por obra y gracia de las multinacionales.» autor: **frankiejcr** 

#005 MACHANGO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/0005) - 30 noviembre 2010 - 10:58 &

Menudo cabreo llevo hoy entre lo de wikileaks y esta mandanga que nos quieren clavar doblada. Y tengo la sensación que aun puede ir a mas y me pone aun mas de los nervios pensar cuanto mas me puedo llegar a cabrear por prebostes de mierda que no merecen ni el aire que respiran. Y menos que me retengan un puñetero euro de la nomina para pagar sus sueldos. H.d.P!!!!!» autor: machango

#006 DRANOR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/0006) - 30 noviembre 2010 - 10:58 🔗

#1 ¿Necesita comentarios? ¿De verdad que hay que decir algo más? Me parece tremendo que individuales y colectivos de empresas digitales tengan que salir a defender algo que es natural y lógico.

Ya tienes tu comentario.» autor: dranor

#007 EDDARD (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/0007) - 30 noviembre 2010 - 10:58 🔗

Este sitio web utiliza cookies. Si continua navegando consideramos que aceptas su uso.

Mira que no me cae especialmente este hombre, y al funal acabo dibbando le la razón algunas veces...como por ejemplo, hoy.» autor: eddard

#008 ZEN88 (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/0008) - 30 noviembre 2010 - 10:59 🔗

#4 En ningún momento lo niego, a mi también me parece interesante, simplemente hacía un comentario.» autor: ZeN88

#009 POTATO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/0009) - 30 noviembre 2010 - 11:01 🔗

"Que es preciso y urgente instar al Gobierno a proteger de manera clara e inequívoca la Red Neutral"

¿al Gobierno? pero si no son mas que come-rectos de las empresas y multinacionales, tienen tanto poder de decision como una patata vieja. ZP y todos esos lerdos (como por ejemplo EL FLAUTISTA) piensan que la neutralidad es esto:

youtube.com/watch?v=htrca\_I3PmI (http://www.youtube.com/watch?v=htrca\_I3PmI)

» autor: potato

#010 ANGELITOMAGNO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00010) - 30 noviembre 2010 - 11:04 🔗

Que la respuesta ante esta amenaza para la red no puede ser la inacción: no hacer nada equivale a permitir que intereses privados puedan de facto llevar a cabo prácticas que afectan a las libertades fundamentales de los ciudadanos y la capacidad de las empresas para competir en igualdad de condiciones

Maticemos. El gobierno no se ha limitado a "no hacer nada". Las directiva de Internet que regula las condiciones en que las ISPs ofertan sus servicios es de hace relativamente poco. El gobierno considera que dicha directiva, bastante reciente, es suficiente para garantizar la neutralidad de la red.

Igualmente se está preparando una proposición en el Senado sobre dicho tema.» autor: angelitoMagno

#011 ANGELITOMAGNO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00013) - 30 noviembre 2010 - 11:05 &

Los que están votando microblogging. ¿Han leido la noticia? La entradilla es un copia/pega de la entradilla del enlace. #11 ¿Podrías explicar por qué?» autor: angelitoMagno

#012 FRANKIEJCR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00014) - 30 noviembre 2010 - 11:06 &

Para #10. Entonces podemos estar tranquilos. Ellos velaran siempre por nuestros intereses de humildes y obedientes ciudadanos.

Para #13. Eso mismo digo yo. A ver cuanto blogueros se toman tan en serio un tema tan importante como lo es este.» autor: frankiejcr

#013 ERWIN.SALAS (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00015) - 30 noviembre 2010 - 11:06 🔗

¿Que ahora se está llenado de negativos? por?» autor: erwin.salas

#014 ANGELITOMAGNO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00016) - 30 noviembre 2010 - 11:07 &

#14 ¿Tu te has leído la noticia? El manifiesto pide acciones al gobierno. {lol}» autor: **angelitoMagno** 

#015 SAM2001 (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00017) - 30 noviembre 2010 - 11:08 🔗

#13 la entradilla no es para poner un "copia y pega" de lo que sea, sino un resumen abreviado del contenido esencial de la noticia; me da igual si ese texto es la entradilla propia del artículo o no; esa entradilla no dice nada, solo manifiesta una opinión subjetiva sin que diga nada sobre el contenido.

» autor: sam2001

Este sitio web utiliza cookies. Si continua navegando consideramos que aceptas su uso.

#016 ENVER555 (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00018) - 30 noviembre 2010 - 11:08 &

#0 modificada la entradilla, mira a ver si te gusta la nueva...

» autor: enver555

#017 FRANKIEJCR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00019) - 30 noviembre 2010 - 11:09 🔗

Para #16. Prefieres que nos quedemos de brazos cruzados, o es que el gobierno no tiene orejas??? » autor: frankiejor

#018 SAM2001 (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00020) - 30 noviembre 2010 - 11:10 🔗

#18 Vale, ahora todos mis comentarios en esta noticia no tienen sentido... gracias.» autor: sam2001

#019 EL\_REY\_DE\_LA\_COLINA (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00021) - 30 noviembre 2010 - 11:11

#17 -> #12» autor: el\_rey\_de\_la\_colina

#020 WWW.MENEAME.NET (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00022) - 30 noviembre 2010 - 11:12

#18 No deberías haberla cambiado sin que te lo pida el que la ha mandado.

meneame.wikispaces.com/Meneatiqueta#Comportamiento%20en%20menéame (http://meneame.wikispaces.com/Meneatiqueta#Comportamiento%20en%20menéame)

La vuelvo a poner como estaba, es un copiapega del artículo.

#23 Disculpas, no sabía hasta donde había copiado y pegado. Lo pongo como al principio. Gracias.» autor: www.meneame.net

#021 SAM2001 (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00023) - 30 noviembre 2010 - 11:13 🔗

#0 Ale, y ya van 3 entradillas diferentes desde que esta noticia está en portada...

Antes sólo ponía (la entradilla con la que llegó a portada): "(Si te sientes cómodo y representado por este texto, dale toda la difusión que puedas y quieras)"» autor: sam2001

#022 FRANKIEJCR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00024) - 30 noviembre 2010 - 11:13 🔗

Para #22. Gracias por poner orden.» autor: frankiejcr

#023 ANGELITOMAGNO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00025) - 30 noviembre 2010 - 11:15 🔗

#17 Que la entradilla de un meneo sea la entradilla del artículo meneado es microblogging.

Oye, si querías votar negativo, vota irrelevante o cansina, porque lo de microblogging no hay por donde cogerlo.

Y si alguién piensa que una noticia es microblogging, lo suyo, lo educado, y lo bueno para esta web, es avisar al usuario para que cambie el titular y, si no lo cambia, entonces votar microblogging (y más en este caso en el que difícilmente se puede presuponer mala intención en el meneante)

Joder, hostia, que esto se trata de que noticias interesantes lleguen a portada. No de que ¡Ohhh, microblogging! ¡Venga, lluvia de negativos, lluvia de negativos!

Y más cuando la entradilla es una copia literal del contenido.» autor: angelitoMagno

#024 FRANKIEJCR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00026) - 30 noviembre 2010 - 11:21 🔗

Para #25. Me gustaba mucho más tu avatar de la chica con la galleta. {wink}» autor: frankiejcr

Este sitio web utiliza cookies. Si continua navegando consideramos que aceptas su uso.

#025 FRANCISCO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00027) - 30 noviembre 2010 - 11:31 🔗

#10 Es una guerra perdida por absoluto.

Pretenden que el gobierno de España legisle sobre algo que de por si es de ámbito mundial como Internet.

Esta pretensión está sostenida por los egos de muchos bloggers, el desconocimiento jurídico de otros y la presión de hacer caer sobre el gobierno algo que no es tema suyo de muchos PPeros incofesos.» autor: francisco

#026 FRANKIEJCR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00028) - 30 noviembre 2010 - 11:43 🔗

Para #27. Paises como China bloquean la salida de sus ciudadanos a Internet al exterior del país.

Si se acaba con la Neutralidad de Internet en *España* cabría la posibilidad de que se diera preferencia a contenidos en castellano frente a contenidos en inglés, por poner un ejemplo, lo cual desde mi punto de vista sería un desastre mirando al futuro, un futuro muy cercano en el que muchas economias de paises desarrollados enfocan hacia economias basadas *en el conocimiento*, como es el caso de los *paises nórdicos*.

El inglés es el lenguaje de la ciencia y la investigación en muchos ambitos, practicamente no hace falta recordarlo.» autor: frankiejcr

#027 FRANCISCO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00029) - 30 noviembre 2010 - 11:50 🔗

#28 Pensar que se van a priorizar contenidos por el idioma del blog entra en la paranoia conspirativa. Paso de comentarlo.

Si las grandes operadoras intercontinentales cuyos servicios de conexión no están regulados por España (digamos enlace Londres-Nueva York por decir algo) deciden priorizar youtube a vimeo porque Google le paga una parte ya me dices que hace el gobierno de España al respecto.

La neutralidad de la red no es un tema a discutir país a país. Pero claro, si fijamos la vista en el parlamento europeo descrubririamos que allí el PP vota en contra de la neutralidad. Así que nos las damos de protectores heróicos de los internautas y le damos caña a ZP.» autor: **francisco** 

#028 FRANKIEJCR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00030) - 30 noviembre 2010 - 11:51 🔗

Para #27. No confundas *el ego* con el *sentido de la responsabilidad*. Al menos en este tema, *Enrique Dans* solo demuestra eso, sentido de la responsabilidad, y dentro de sus posibilidades, **actua** y nos invita a defender unos ideales comunes.» autor: **frankiejcr** 

#029 ANGELITOMAGNO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00031) - 30 noviembre 2010 - 11:54 🔗

#27 Hombre, no es del todo así. Pretenden que el gobierno de España legisle sobre la manera en la que prestan servicio los operadoras de Internet en España (y, por extensión, en Europa) Eso si tiene sentido.» autor: angelitoMagno

#030 FRANKIEJCR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00032) - 30 noviembre 2010 - 11:55 🔗

Para #29. Para paranoias conspirativas certificadas puedes pasarte por Wikileaks, ese lugar que convierte mucho de lo que solo suponemos en la pura realidad.

Bajo los intereses de una empresa tan poderosas como *Telefónica Movistar* unido al caciquismo permanentemente instalado en España, no dudes que buscarian mantenernos en la linea de que más allá de España no hay nada que ver ni oir. Más teniendo en cuenta lo bien que les ha funcionado hasta fechas recientes para mantener a la masa aborregada y tenerlo todo bajo su más absoluto control durante toda nuestra vivida democracia.» autor: **frankiejcr** 

#031 FRANCISCO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00033) - 30 noviembre 2010 - 11:59 🔗

#31 Pero es que la batalla por la neutralidad de la red no se decide en España ni mucho menos. El verdadero riesgo es que las operadoras vulneren la neutralidad entre países.

Pretenden darle relevancia el tema local, donde se cortará algo de bacalao será en la UE. Si la UE permite romper la neutralidad de la red en los enlaces internacionales lo de que hay es mierda y pan pa sopas...

#32 Te has inventado una paranoia, a mi me parece cojonudo pero no pretendas discutir tus paranoias con la gente. Eso que dices no tiene sentido alguno.» autor: francisco

#032 MOROCCA (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00034) - 30 noviembre 2010 - 11:59 & Este sitio web utiliza cookies. Si continua navegando consideramos que aceptas su uso.

Tendríamos que aprender de Chile, tiene Neutralidad en la Red நார் பெற்ற இது வருக்கு வருக்கு

#033 FRANKIEJCR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00035) - 30 noviembre 2010 - 12:02 🔗

Para #33. No he inventado nada; **solo he dado un ejemplo** de las posibilidades **de uso** en España acabando con el concepto de *Neutralidad en Internet*.» autor: **frankiejcr** 

#034 FRANCISCO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00036) - 30 noviembre 2010 - 12:04 🔗

#35 Has dado un ejemplo de algo irreal, sin sentido y que a nadie se le ha pasado por la cabeza.

#34 ¿Que la neutralidad hace posible evitar desigualdades? Espera que me descojono, que no se que tiene que ver.» autor: francisco

#035 FRANKIEJCR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00037) - 30 noviembre 2010 - 12:06 🔗

Para #36. He dado un ejemplo de para que puede utilizarse acabar con el concepto de la Neutralidad en Internet, que sea irreal o no es cosa del futuro.

...¿Que la neutralidad hace posible evitar desigualdades? Espera que me descojono, que no se que tiene que ver...

Yo te lo explico. El coste para montar una pequeña empresa online y mantenerla puede ser mínimo (en comparación con una empresa física). Manteniendo la Neutralidad en Internet su acceso en Internet a través de navegadores puede ser tan rápido y eficiente como el de cualquier otra empresa online, aunque esa otra empresa online sea una poderosísima multinacional.» autor: frankiejor

#036 KYTT\_ (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00038) - 30 noviembre 2010 - 12:07 🔗

#17 Menuda gilipollez!!! Muy señor mio. MUCHÍSIMAS noticias tienen la entradilla con un copy paste del artículo.

Si se cambia, es microbbloging

Si se copia, es microbbloging

A ver cuando en esta web se hace algo con la gente que se dedica a votar negativo a las noticias por que si, como es este caso.» autor: KYTT\_

#037 ANGELITOMAGNO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00039) - 30 noviembre 2010 - 12:11 &

La neutralidad en la red se ha mantenido vigente durante tantos años gracias al libre mercado (tonque)» autor: angelitoMagno

#038 FRANCISCO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00040) - 30 noviembre 2010 - 12:13 🔗

#37 En #34 habla de "desigualdades entre la población", y tú me hablas de empresas.

Empresa Población.

La neutralidad es un tema de competencia empresarial, no de igualdad de ciudadanos.

Por cierto, a ver si dejas de votar negativo cada vez que alguien te dice algo, realmente me da lo mismo pero es que eres bastante cansinito hijo, no vas a tener más razón porque yo tenga más o menos votos negativos.» autor: **francisco** 

#039 FRANKIEJCR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00041) - 30 noviembre 2010 - 12:17 🔗

Para #39. Yo diría más bien que *el libre mercado* se colgó de la *Neutralidad en Internet* y todo lo que en *Internet* se estaba creando de forma esporádica y autosuficiente para vendernos sin necesidad de muchos argumentos lineas *ADSL*.

Ahora los mismos que nos vendieron las lineas ADSL necesitan crecer, y para ello han decidido matar a la bestia (la Internet Neutral) y venderla en paquetes de lonchas de cien gramos para maximizar beneficios, y ya de paso, censurar y manipular todo lo que puedan con fines puramente comerciales y políticos. Nada nuevo bajo el sol.» autor: frankiejcr

#040 VIC101 (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00042) - 30 noviembre 2010 - 12:21 🔗

#33 Todos los frentes son importantes, Fise sollo del numbre del contenta de distinta prioridad para luego exigir a las empresas de contenidos que o pagan la tasa premium, o serán relegadas al canal de menor prioridad para acceder a los clientes en nuestro país de la operadora en cuestión (el ramoso nosotros tenemos las reces y Google no nos paga por pasar por

ellas" de Alierta). Por tanto una legislación nacional que proteja a los usuarios finales (todos nosotros) de esos abusos es tan importante como la legislación europea que regule las conexiones intercontinentales.

#39 Recordemos que las operadoras funcionan en régimen de oligopolio de facto en nuestro país, y por tanto no podemos confiar en que la competencia nos proteja en este caso. Si hasta ahora ha funcionado la neutralidad sin ayuda no es tanto gracias al libre mercado sino a la falta de interés de las operadoras al no tomar en serio el negocio que representa internet. Perdieron el tren de la red de cable y no quieren que les suceda otra vez con la móvil.» autor: vic101

#041 ANGELITOMAGNO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00043) - 30 noviembre 2010 - 12:26 🔗

#42 El decir que hay un oligopolio de facto entre las operadoras y que perdieron el tren de la red de cable es contradictorio.

Es decir, que hay un oligopolio que controla un mercado cuyo control han perdido. Pues no tiene sentido.» autor: angelitoMagno

#042 FRANKIEJCR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00044) - 30 noviembre 2010 - 12:27 🔗

Para #42. ...Si hasta ahora ha funcionado la neutralidad sin ayuda no es tanto gracias al libre mercado sino a la falta de interés de las operadoras al no tomar en serio el negocio que representa internet. Perdieron el tren de la red de cable y no quieren que les suceda otra vez con la móvil...

Otra muy buena forma de expresar la idea que pretendo transmitir en #41.» autor: frankiejcr

#043 FRANCISCO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00045) - 30 noviembre 2010 - 12:28 🔗

#39 Que realmente es lo único que importa, una comisión de competencia decente.

#42 No veo yo a Yoigo enfrentandose a Google (a Movistar si), de modo que un operador que no putee ese tema siempre existirá.» autor: francisco

#044 FRANKIEJCR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00046) - 30 noviembre 2010 - 12:29 🔗

Para #43. No te quepa duda que en España no existe ni ha existido jamás competencia real entre operadoras de telecomunicaciones.

Para #45. Las lineas físicas y las centrales han pertenecido toda la vida a *Telefónica, Yoigo* y el resto de *supuesta competencia* se ven obligadas a utilizar esas mismas lineas. Trabajé instalando ADSL y lo vi desde dentro. Para mi toda la supuesta competencia en *ADSL* es solo un montaje.» autor: **frankiejcr** 

#045 FRANCISCO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00047) - 30 noviembre 2010 - 12:34 🔗

#46 ¿Conoces ONO? dicen que existe.

Y en móviles cada uno tiene su red.» autor: francisco

#046 FRANKIEJCR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00048) - 30 noviembre 2010 - 12:38 🔗

Para #47. Creo que lo he dejado muy claro en #46, me he referido exclusivamente a lineas ADSL, esas lineas que funcionan con el cable de dos hilos del teléfono de toda la vida.

Ono funciona con cable coaxial y es una red independiente a la de Telefónica, pero dejame suponer por suponer, que todas las empresas de Telecomunicaciones en España van de la mano en algún sentido, tal y como ocurre 'ocultamente' con nuestro bipartidismo. Si Ono fuera una competencia real para las lineas ADSL los precios habrian caido lo indecible en España, y más teniendo en cuenta que en el extranjero es conocido que se da un servicio de banda ancha mucho mejor y mucho más barato.» autor: **frankiejcr** 

#047 FRANCISCO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00049) - 30 noviembre 2010 - 12:40 &

#48 Las ADSL no son "el mercado de las telecomunicaciones".

No me puedes argumentar primero que no hay competencia porque todas las líneas son de Telefónica y cuando te digo que eso es false decirme que si, que bueno, que ONO también existe pero que están de la mano.

¿Vodafone 3G para casa? ¿tampoco existe?

Yo no discuto que la competencia sea mejorable, pero vamos, que no hay un solo operador es evidente.» autor: francisco

Este sitio web utiliza cookies. Si continua navegando consideramos que aceptas su uso.

#048 FRANKIEJCR (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00050) - 30 noviembre 2010 - 12:42 🔗

Para #49. Y de nuevo creo que he dejado claro en #46 que me estaba refiriendo exclusivamente a lineas fijas (el ADSL es siempre fijo que yo sepa) y no a lineas moviles. Es que en el tema de las lineas moviles ni quiero entrar porque me han parecido siempre de una calidad y ética mediocres a más no poder además de un saco sin fondo para tirar nuestro dinero.» autor: frankiejcr

#049 VIC101 (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00051) - 30 noviembre 2010 - 12:44 🔗

#43 No me has entendido o no me he expresado con claridad; quería decir que perdieron el tren en el sentido de que, en su momento, no supieron ver el negocio que se les escapaba de las manos al no forzar un sistema de canales de prioridad con el que comerciar, negocio que sí ven ahora y que no quieren dejar escapar en el internet móvil.

#45 Depende de quién le suministre el tráfico a cada operadora. Si tiene red propia, el usuario final estará condicionado con la cobertura, y sabemos que en este campo Telefónica juega con (mucha) ventaja. Si el tráfico se lo proporciona otra operadora, como sucede con las operadoras virtuales, entonces estás vendido de antemano.

Además el propio coste de crear la infraestructura (sin contar trabas burocráticas) juega también en contra de ese ideal de competencia que nos salvará a todos de los abusos, y que, según tú, hace innecesaria ninguna regulación que nos proteja.» autor: vic101

#050 SETA\_ROJA (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00052) - 30 noviembre 2010 - 12:53 🔗

Internet is for Porn!

PD: Alguien tenía que decirlo» autor: seta\_roja

#051 PATOTEMATO (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00053) - 30 noviembre 2010 - 21:48 🔗

Imaginaos que Correos abre tus cartas para ver su contenido o no las envía, es decir, veta tu correo en función del remitente o del destinatario o de su contenido. ¿Que os parecería? ¿No mola verdad? pues es exactamente lo mismo. Un saludo.» autor: patotemato

#052 SMAURERAS (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00054) - 1 diciembre 2010 - 00:07 🔗

Lindo el punto 5. : "...sin erigirse en "aduaneros" del tráfico y sin favorecer o perjudicar a unos contenidos por encima de otros". Háblenme de pornografía infantil. Entre el niño y el pornógrafo, ¿quién apuesta a ser neutral?» autor: **smaureras** 

#053 WAYFARER (HTTP://WWW.MENEAME.NET/STORY/MANIFIESTO-POR-UNA-RED-NEUTRAL/00055) - 1 diciembre 2010 - 02:30 🔗

Adherido y republicado.

javierllorente.es/manifiesto-por-una-red-neutral/ (http://javierllorente.es/manifiesto-por-una-red-neutral/)» autor: Wayfarer



Este sitio web utiliza cookies. Si continua navegando consideramos que aceptas su uso.

cerrar